

MODELO DE EVALUACIÓN Estudios observacionales

TÍTULO

- Debe estar en consonancia con el trabajo. En este sentido, debería incluir aspectos como el tipo de diseño, la población a estudio, el ámbito o las intervenciones a estudiar.

- Un título no debe tener abreviaturas o siglas, ni fórmulas químicas.

a. **Es adecuado, de calidad, tiene relación con lo que contiene el proyecto de investigación?**

0 = Deficiente (título no adecuado, no está en relación con el contenido del proyecto)

1 = Regular (parcialmente, es mejorable)

2 = Excelente (sí)

Comentarios:

RESUMEN

- El resumen no debe tener más de 300 palabras y debería definir claramente que el proyecto trata.

- Un buen resumen deberá contener:

- o ANTECEDENTES

- o OBJETIVO / S

- o METODOLOGÍA

- o DISCUSIÓN: justificación (aplicabilidad y relevancia del estudio); impacto (por la sociedad, Salud Pública, Fisioterapia), implicaciones para la práctica y la investigación

- o REGISTRO DE ESTUDIO CLÍNICO: número del registro (no es obligatorio pero puntuará)

a. **FORMA: Hace una síntesis estructurada y completa del proyecto, usando un lenguaje científico adecuado, respetando los apartados y sin superar las 300 palabras?**

0 = Deficiente (no)

0,5 = Regular (hace un síntesis pero incompleta o falta alguna información importante o bien se incluye demasiada información de un mismo punto)

1 = Bueno (hace una síntesis estructurada y completa, usando un lenguaje adecuado y respetando las normas)

b. **CONTENIDO: Describe de forma clara y concisa los antecedentes y el objetivo?**

0 = Deficiente (no lo describe o de manera muy mejorable)

0,25 = Aceptable / regular (lo describe pero alguno de los puntos falta o no queda claro)

0,5 = Bueno / Excelente (describe todos los puntos de forma clara y concisa)

c. **CONTENIDO: Describe de forma clara y concisa la metodología (diseño, ámbito de estudio, sujetos, intervención, variables más importantes, instrumentos de medida, análisis estadístico, aspectos éticos)?**

0 = Deficiente (no lo describe o de manera muy mejorable)

0,5 = Aceptable / regular (lo describe pero alguno de los puntos falta o no queda claro)

1 = Bueno / Excelente (describe todos los puntos de forma clara y concisa)

d. **CONTENIDO: Describe de forma clara y concisa la discusión [justificación (aplicabilidad y relevancia del estudio), impacto (por la sociedad, Salud Pública, Fisioterapia), implicaciones para la práctica y la investigación]]?**

0 = Deficiente (no lo describe o de manera muy mejorable)

0,25 = Aceptable / regular (lo describe pero alguno de los puntos falta o no queda claro)

0,5 = Bueno / Excelente (describe todos los puntos de forma clara y concisa)

e. **¿Incluye el número de registro del estudio?**

0 = No lo incluye

1 = Está incluido

Comentarios:

PALABRAS CLAVE

- **PALABRAS CLAVE:** de cuatro a seis palabras clave que representen el contenido principal del estudio. Principalmente se deben utilizar términos MeSH.

a. **Contiene el número de palabras clave que indica la convocatoria, son adecuados por el contenido del trabajo y todas o la mayoría corresponden a términos MeSH?**

0 = Deficiente (no constan o no se cumplen 2 o más criterios)

0,5 = Regular (no se cumplen uno de los criterios)

1 = Excelente (se cumplen los tres criterios)

Comentarios:

ANTECEDENTES, JUSTIFICACIÓN, BIBLIOGRAFÍA; HIPÓTESIS Y OBJETIVOS

ANTECEDENTES y Bibliografía. Aspectos:

- **Contenido:**Se deben mostrar los conocimientos sobre los antecedentes y el estado actual del tema. Los antecedentes deben estar orientados a los objetivos e hipótesis.

- **Citaciones:**Se deben citar las referencias incluidas en la bibliografía de manera adecuada. Todas las frases o párrafos deben contener al menos una cita.

- **Bibliografía:**debe ser relevante (se deben seguir las normas de citación Vancouver); preferentemente la mayoría de referencias deben ser los últimos 10 años.

- **Forma:**Se deben cuidar los aspectos formales: lenguaje científico, ortografía, orden de ideas y formación de párrafos, etc.

0 = Deficiente (no se ha elaborado este apartado o de manera inadecuada)

1 = Cuestionable (se cumplen 1 o 2 aspectos o más pero de manera parcial)

2 = Aceptable (se cumplen 3 o 4 aspectos pero de manera parcial)

3 = excelente (se cumplen los 4 aspectos, la introducción muestra conocimientos notables sobre los antecedentes y el estado actual del tema, buen uso de referencias, bibliografía correcta y aspectos formales adecuados)

Comentarios:

JUSTIFICACIÓN

- Se debe justificar la importancia de realizar el estudio basándose en la literatura científica. Los antecedentes por sí solos deben justificar la necesidad de realizar el estudio. Debe quedar claro cuál es la innovación del estudio, que aportará a la ciencia.
- La justificación debe estar orientada hacia la hipótesis de investigación y objetivos.

0 = Deficiente (no se ha elaborado este apartado o de manera inadecuada)

1 = Cuestionable (justificación muy mejorable, no queda clara la innovación y aportación del trabajo)

2 = Aceptable (adecuada pero presenta algún aspecto de mejora)

3 = Excelente (proyecto bien justificado, se destaca la innovación y relevancia del trabajo)

Comentarios:

HIPÓTESIS y OBJETIVOS

- Las hipótesis deben estar definidas, bien redactadas y tener relación con los antecedentes y objetivos establecidos.
- Las hipótesis deben permitir valorar la originalidad, factibilidad y relevancia científica, social y sanitaria del proyecto. Se pueden definir como explicación o predicción de la relación entre las variables. Se pueden formular como hipótesis conceptual (suposición directa no cuantificable ni medible), operativa (traducción de la hipótesis conceptual en términos cuantificable, medibles y analizables) y estadística.
- Se deben identificar el / los objetivo / s principal / sil / los objetivo / s secundario / s.
- Los objetivos deben ser concretos, evaluables y congruentes.
- Para cada objetivo debería constar al menos una hipótesis.

0 = Deficiente (no se definen los objetivos ni hipótesis o si se hace estos son del todo inadecuados)

1 = Cuestionable (los objetivos / hipótesis no se definen de manera adecuada)

2 = Regular (los objetivos / hipótesis son parcialmente adecuados)

3 = aceptable (los objetivos / hipótesis están definidos pero presentan algún elemento de mejora)

4 = Excelente (hipótesis y objetivos claros, precisos, factibles, correctas, bien definidos y delimitados)

Comentarios:

METODOLOGÍA

a. Diseño del estudio

0 = Deficiente (no se define o no consta este apartado o incorrecto o poco adecuado para los objetivos planteados)

2 = Regular (adecuado pero presenta algún elemento de mejora tales como falta de definición completa)

4 = Excelente (se define correctamente, de forma clara y es totalmente apropiado por los objetivos planteados)

Comentarios:

b. población de estudio y ámbito

Se debe especificar la población de estudio y concretar donde se desarrollará el estudio, aportando información esencial del ámbito.

0 = Deficiente (no consta este apartado)

1 = Cuestionable (no se define correctamente la población de estudio o es poco adecuada para los objetivos planteados ni el ámbito del estudio de manera adecuada)

2 = Regular (escasamente definida y / o poco adecuado)

3 = Aceptable (adecuado pero presenta algún elemento de mejora)

4 = Excelente (definidos correctamente todos los aspectos de este apartado)

Comentarios:

c. Participantes (criterios de inclusión / exclusión y selección)

Se especificarán criterios de elegibilidad (sexo, edad, etc); considerar el balance entre validez externa del estudio a la hora de escoger estos criterios. Se debe explicar cómo se hará el reclutamiento y selección de los participantes del estudio.

0 = Deficiente (no consta este apartado)

1 = Cuestionable (no se define correctamente o es poco adecuado)

2 = Regular (parcialmente definido y / o presenta bastantes elementos de mejora, pudiendo inducir sesgos de selección)

3 = Aceptable (adecuado pero presenta algún elemento de mejora)

4 = Excelente (definidos correctamente todos los aspectos)

Comentarios:

d. Variables

la variable dependiente y las independientes deben estar definidas, adecuadamente explicadas y adecuadas para los objetivos del estudio, clasificadas según su tipo, etc . En su caso, la categorización de variables cualitativas debe ser razonada y / o basada en la literatura (debe constar citación).

0 = Ausente (no consta este apartado)

1 = Deficiente (casi no se define)

2 = Cuestionable (definido con muchos elementos de mejora)

3 = Regular (definido parcialmente con bastantes elementos de mejora)

4 = Aceptable (definido pero presenta algún elemento de mejora)

5 = Excelente (definidos completamente todos los aspectos de manera adecuada)

Comentarios:

e. instrumentos

Los instrumentos de evaluación deben ser adecuados, estar correctamente explicados y, en su caso, validados y acompañados de citas.

0 = Ausente (no consta este apartado)

1 = Deficiente (casi no se define)

2 = Cuestionable (definido con muchos elementos de mejora)

3 = Regular (definido parcialmente con bastantes elementos de mejora)

4 = Aceptable (definido pero presenta algún elemento de mejora)

5 = Excelente (definidos completamente todos los aspectos de manera adecuada)

Comentarios:

f. Sesgos

Este apartado está dedicado a las limitaciones del estudio; hay que indicar y describir los posibles sesgos del estudio así como los mecanismos de control.

0 = Ausente (no consta este apartado)

1 = Deficiente (casi no se define)

2 = Cuestionable (definido con muchos elementos de mejora)

3 = Regular (definido parcialmente con bastantes elementos de mejora)

4 = Aceptable (definido pero presenta algún elemento de mejora)

5 = Excelente (definidos completamente todos los aspectos de manera adecuada)

g. cálculo muestral

A ser posible, debe constar el cálculo muestral basado en la literatura (con una o más referencias) y con los parámetros especificados; debe considerarse un porcentaje de posibles pérdidas teniendo en cuenta el tipo de estudio. En caso de que se haga constar que no existe literatura previa, los investigadores deberían presentar un cálculo del tamaño de la muestra según la precisión deseada y resultados previstos o bien justificar de manera adecuada la realización de un estudio piloto para llegar a conocer el n necesario.

0 = Deficiente (no consta este apartado)

1 = Cuestionable (casi no se define)

2 = Regular (definido parcialmente)

3 = Aceptable (definido pero presenta algún elemento de mejora)

4 = Excelente (definidos completamente todos los aspectos)

Comentarios :

h. Análisis estadístico

Se han de explicar los métodos estadísticos utilizados para comparar los grupos con respecto a la variable principal y las secundarias. Estos deben ser adecuados para responder a los objetivos del trabajo. Debe constar el análisis descriptivo, los tests para el análisis bivariado y, si es posible, el método para el análisis múltiple; se pueden describir métodos de análisis adicionales como análisis de subgrupos y ajustados. Se debe especificar el nivel de significación y el programa estadístico empleado.

0 = Ausente (no consta este apartado)

1 = Deficiente (casi no se define)

2 = Cuestionable (definido con muchos elementos de mejora)

3 = Regular (definido parcialmente con bastantes elementos de mejora)

4 = Aceptable (definido pero presenta algún elemento de mejora)

5 = Excelente (definidos completamente todos los aspectos de manera adecuada)

Comentarios:

i. aspectos éticos

Debe constar información relevante sobre el cumplimiento de normas éticas y legales, haciendo referencia a normativas como la ley de protección de datos, etc . Se debe hacer

referencia a la participación voluntaria, información al paciente, confidencialidad de datos y anonimato. Se dispondrá del documento de información al paciente y del documento de consentimiento informado anexo al protocolo y estos deben ser adecuados.

0 = Deficiente (no consta este apartado)

1 = Cuestionable (casi no se define)

2 = Regular (definido parcialmente)

3 = Aceptable (definido pero presenta algún elemento de mejora)

4 = Excelente (definidos completamente todos los aspectos de manera adecuada)

Comentarios:

IMPACTO

a. **impacto por la sociedad, la Salud Pública y la Fisioterapia (implicaciones para la práctica y la investigación)**

ha de explicar el impacto que el proyecto tendrá en la sociedad en general, su relevancia socioeconómica, impacto en la calidad de vida, etc). Hay también hacer constar el impacto clínico en el ámbito de la Fisioterapia, la utilidad práctica de los resultados en relación con la Salud Pública (destinatarios concretos o potenciales que pueden beneficiarse de los resultados de esta intervención). Debe quedar clara la relevancia científica (por la investigación): originalidad, capacidad de mejorar problemas específicos, posibilidad de producir avances significativos.

0 = Deficiente (no consta este apartado)

1,5 = Cuestionable (casi no se define)

3 = Regular (definido parcialmente)

4,5 = Aceptable (definido pero presenta algún elemento de mejora)

6 = Excelente (definidos completamente todos los aspectos de manera adecuada)

Comentarios:

b. **Plan de divulgación, comunicación y explotación de resultados**

Debe constar una estrategia específica para divulgar los resultados a la comunidad científica; hay que concretar cuántos artículos, trabajos en congresos, etc, el equipo pretende producir ya qué tipo de revista, congreso, etc, aportando ejemplos si es posible. También hay que concretar cómo se comunicarán los resultados a la comunidad no científica, a la sociedad en general. Si los resultados son susceptibles de ser explotados (patente, registro, etc), se debería concretar también el plan de explotación. Este plan de divulgación, comunicación y explotación de resultados debe ser completo y estar en línea con el apartado anterior para asegurar el máximo impacto posible del proyecto.

0 = Deficiente (no consta este apartado)

1,5 = Cuestionable (casi no se define)

3 = Regular (definido parcialmente)

4,5 = Aceptable (definido pero presenta algún elemento de mejora)

6 = Excelente (definidos completamente todos los aspectos de manera adecuada)

Comentarios:

IMPLEMENTACIÓN

a. Equipo de investigación.

El investigador principal (IP) debe ser fisioterapeuta. Valoración de la experiencia del investigador principal en los últimos 5 años: formación en el tema, participación en proyectos anteriores. Valoración de las contribuciones científicas y publicaciones del investigador principal. Valoración de la experiencia del resto del equipo investigador en los últimos 5 años: formación en el tema, participación en proyectos anteriores. Valoración de las contribuciones científicas y publicaciones del resto del equipo investigador. Valoración de la composición del equipo investigador (multidisciplinariedad, complementariedad).

0 = Deficiente (no se especifica o no se cumple ninguno de los requisitos)

1 = Cuestionable (IP y miembros del equipo investigador sin o con poca experiencia acreditada en el ámbito y / o sin con pocas publicaciones y proyectos y la composición del equipo no es multidisciplinaria y adecuado)

2 = Aceptable (se cumple alguno de los requisitos)

3 = Bueno (IP y otros miembros cuentan con experiencia acreditada en el ámbito y diversas publicaciones y / o proyectos pero menos de los necesarios para considerar la equipo excelente o si se puede considerar así, la composición del equipo no es multidisciplinaria o adecuado)

4 = excelente (IP y miembros del equipo investigador con experiencia clínica y / o en investigación acreditada en el ámbito del estudio, al menos 10 publicaciones en revistas indexadas (los últimos 5 años) que la avalan, de las cuales el IP aporta mínimo 2 y participación en al menos 4 proyectos de investigación con financiación, entre los que la IP aporta mínimo 1; la composición del equipo es interdisciplinaria y adecuada por el proyecto propuesto)

Comentarios:

b. Plan de trabajo

deberá presentar un plan de trabajo, preferentemente en forma de *Gantt Chart* con como mínimo lo siguiente: meses, *workpackages* (bloques de trabajo), *deliverables* (como mínimo, el informe intermedio y final a presentar al CFC) y *milestones* (hitos importantes a alcanzar durante la ejecución del proyecto). Este *Gantt Chart* puede constar como imagen y debe estar acompañado de texto o tabla explicativa de los diferentes elementos. Además de estos elementos formales, el plan de trabajo debe ser adecuado y coherente con la metodología y el plan de divulgación, comunicación y explotación.

0 = Deficiente (no consta este apartado)

1 = Cuestionable (consta pero es muy mejorable)

2 = Regular (plan de trabajo mejorable)

3 = Aceptable (definido pero presenta algún elemento de mejora)

4 = Excelente (plan de trabajo adecuado , coherente)

Comentarios:

c. Plan de riesgos

Debe constar una tabla con los posibles riesgos en la implementación del proyecto, su potencial impacto (menor, medio o mayor) y el mecanismo de mitigación para controlarlos. Debe quedar claro que el equipo investigador conoce los riesgos más importantes y es capaz de tener una estrategia eficiente para asegurar que el proyecto pueda ser desarrollado de manera adecuada.

- 0 = Deficiente (no consta este apartado)
- 1 = Cuestionable (consta pero es muy mejorable)
- 2 = Regular (plan de riesgos mejorable)
- 3 = Aceptable (definido pero presenta algún elemento de mejora)
- 4 = Excelente (plan de riesgos adecuado , coherente)

Comentarios:

VALORACIÓN ECONÓMICA DEL PROYECTO

a. Justificación de los medios disponibles y los solicitados: idoneidad y adecuación

- 0 = no se presenta este apartado
- 1 = se desarrolla de manera incorrecta por lo que se refiere a las cantidades y / o en las partidas solicitadas. Los medios solicitados no se justifican correctamente
- 2 = algunas partidas solicitadas (gastos de personal, adquisición de bienes y servicios, viajes y dietas, etc.) no son adecuadas a la convocatoria y / o son incorrectas por lo que se refiere a la cantidad. Se justifican bastante bien los medios solicitados.
- 3 = La mayor parte de las partidas solicitadas (gastos de personal, adquisición de bienes y servicios, viajes y dietas, etc.) son adecuados a la convocatoria y correctos por lo que se refiere a la cantidad. Se justifican bastante bien los medios solicitados.
- 4 = Las partidas solicitadas (gastos de personal, adquisición de bienes y servicios, viajes y dietas, etc.) son adecuados a la convocatoria y correctos por lo que se refiere a la cantidad. Se justifican correctamente los medios solicitados.

Comentarios:

b. Justificación detallada del presupuesto solicitado

- 0 = no se presenta este apartado
- 1 = se desarrolla de manera incorrecta por lo que se refiere a las cantidades y / o en las partidas solicitadas. Los medios solicitados no se justifican correctamente
- 2 = algunas partidas solicitadas (gastos de personal, adquisición de bienes y servicios, viajes y dietas, etc.) no son adecuadas a la convocatoria y / o son incorrectas por lo que se refiere a la cantidad. Se justifican bastante bien los medios solicitados.
- 3 = La mayor parte de las partidas solicitadas (gastos de personal, adquisición de bienes y servicios, viajes y dietas, etc.) son adecuados a la convocatoria y correctos por lo que se refiere a la cantidad. Se justifican bastante bien los medios solicitados.
- 4 = Las partidas solicitadas (gastos de personal, adquisición de bienes y servicios, viajes y dietas, etc.) son adecuados a la convocatoria y correctos por lo que se refiere a la cantidad. Se justifican correctamente los medios solicitados.

Comentarios:

VALORACIÓN FINAL

- Excelente
- Bueno
- Aceptable
- Cuestionable
- Deficiente

Comentarios:

puntuación FINAL (SUMA TOTAL)