

## MODELO DE EVALUACIÓN - REVISIONES SISTEMÁTICAS / metanálisis

### TÍTULO

- Debe estar en consonancia con el trabajo. En este sentido, debería incluir aspectos como el tipo de diseño, la población a estudio, el ámbito o las intervenciones a estudiar.

- Un título no debe tener abreviaturas o siglas, ni fórmulas químicas.

a. **Es adecuado, de calidad, tiene relación con lo que contiene el proyecto de investigación?**

0 = Deficiente (título no adecuado, no está en relación con el contenido del proyecto)

1 = Regular (parcialmente, es mejorable)

2 = Excelente (sí)

**Comentarios:**

### RESUMEN

- El resumen no debe tener más de 300 palabras y debería definir claramente que el proyecto trata.

- Un buen resumen deberá contener:

- o ANTECEDENTES

- o OBJETIVO / S

- o METODOLOGÍA

- o DISCUSIÓN: justificación (aplicabilidad y relevancia del estudio); impacto (por la sociedad, Salud Pública, Fisioterapia), implicaciones para la práctica y la investigación

- o REGISTRO DE ESTUDIO CLÍNICO: número del registro (no es obligatorio pero puntuará)

a. **FORMA: Hace una síntesis estructurada y completa del proyecto, usando un lenguaje científico adecuado, respetando los apartados y sin superar las 300 palabras?**

0 = Deficiente (no)

0,5 = Regular (hace un síntesis pero incompleta o falta alguna información importante o bien se incluye demasiada información de un mismo punto)

1 = Bueno (hace una síntesis estructurada y completa, usando un lenguaje adecuado y respetando las normas)

b. **CONTENIDO: Describe de forma clara y concisa los antecedentes y el objetivo?**

0 = Deficiente (no lo describe o de manera muy mejorable)

0,25 = Aceptable / regular (lo describe pero alguno de los puntos falta o no queda claro)

0,5 = Bueno / Excelente (describe todos los puntos de forma clara y concisa)

c. **CONTENIDO: Describe de forma clara y concisa la metodología (diseño, ámbito de estudio, sujetos, intervención, variables más importantes, instrumentos de medida, análisis estadístico, aspectos éticos)?**

0 = Deficiente (no lo describe o de manera muy mejorable)

0,5 = Aceptable / regular (lo describe pero alguno de los puntos falta o no queda claro)

1 = Bueno / Excelente (describe todos los puntos de forma clara y concisa)

d. **CONTENIDO: Describe de forma clara y concisa la discusión [justificación (aplicabilidad y relevancia del estudio), impacto (por la sociedad, Salud Pública, Fisioterapia), implicaciones para la práctica y la investigación]]?**

0 = Deficiente (no lo describe o de manera muy mejorable)

0,25 = Aceptable / regular (lo describe pero alguno de los puntos falta o no queda claro)

0,5 = Bueno / Excelente (describe todos los puntos de forma clara y concisa)

e. **¿Incluye el número de registro del estudio?**

0 = No lo incluye

1 = Está incluido

**Comentarios:**

### PALABRAS CLAVE

- **PALABRAS CLAVE:** de cuatro a seis palabras clave que representen el contenido principal del estudio. Principalmente se deben utilizar términos MeSH.

a. **Contiene el número de palabras clave que indica la convocatoria, son adecuados por el contenido del trabajo y todas o la mayoría corresponden a términos MeSH?**

0 = Deficiente (no constan o no se cumplen 2 o más criterios)

0,5 = Regular (no se cumplen uno de los criterios)

1 = Excelente (se cumplen los tres criterios)

**Comentarios:**

### ANTECEDENTES, JUSTIFICACIÓN, BIBLIOGRAFÍA; HIPÓTESIS Y OBJETIVOS

**ANTECEDENTES y Bibliografía. Aspectos:**

- **Contenido:**Se deben mostrar los conocimientos sobre los antecedentes y el estado actual del tema. Los antecedentes deben estar orientados a los objetivos e hipótesis.

- **Citaciones:**Se deben citar las referencias incluidas en la bibliografía de manera adecuada. Todas las frases o párrafos deben contener al menos una cita.

- **Bibliografía:**debe ser relevante (se deben seguir las normas de citación Vancouver); preferentemente la mayoría de referencias deben ser los últimos 10 años.

- **Forma:**Se deben cuidar los aspectos formales: lenguaje científico, ortografía, orden de ideas y formación de párrafos, etc.

0 = Deficiente (no se ha elaborado este apartado o de manera inadecuada)

1 = Cuestionable (se cumplen 1 o 2 aspectos o más pero de manera parcial)

2 = Aceptable (se cumplen 3 o 4 aspectos pero de manera parcial)

3 = excelente (se cumplen los 4 aspectos, la introducción muestra conocimientos notables sobre los antecedentes y el estado actual del tema, buen uso de referencias, bibliografía correcta y aspectos formales adecuados)

**Comentarios:**

### JUSTIFICACIÓN

- Se debe justificar la importancia de realizar el estudio basándose en la literatura científica. Los antecedentes por sí solos deben justificar la necesidad de realizar el estudio. Debe quedar claro cuál es la innovación del estudio, que aportará a la ciencia.
- La justificación debe estar orientada hacia la hipótesis de investigación y objetivos.

0 = Deficiente (no se ha elaborado este apartado o de manera inadecuada)

1 = Cuestionable (justificación muy mejorable, no queda clara la innovación y aportación del trabajo)

2 = Aceptable (adecuada pero presenta algún aspecto de mejora)

3 = Excel · lento (proyecto bien justificado, se destaca la innovación y relevancia del trabajo)

**Comentarios:**

**HIPÓTESIS y oBJETIVOS**

- Las hipótesis deben estar definidas, bien redactadas y tener relación con los antecedentes y objetivos establecidos.
- Las hipótesis deben permitir valorar la originalidad, factibilidad y relevancia científica, social y sanitaria del proyecto. Se pueden definir como explicación o predicción de la relación entre las variables. Se pueden formular como hipótesis conceptual (suposición directa no cuantificable ni medible), operativa (traducción de la hipótesis conceptual en términos cuantificable, medibles y analizables) y estadística.
- Se deben identificar el / los objetivo / s principal / sil' / los objetivo / s secundario / s.
- Los objetivos deben ser concretos, evaluables y congruentes.
- Para cada objetivo debería constar al menos una hipótesis.

0 = Deficiente (no se definen los objetivos ni hipótesis o si se hace estos son del todo inadecuados)

1 = Cuestionable (los objetivos / hipótesis no se definen de manera adecuada)

2 = Regular (los objetivos / hipótesis son parcialmente adecuados)

3 = aceptable (los objetivos / hipótesis están definidos pero presentan algún elemento de mejora)

4 = Excelente (hipótesis y objetivos claros, precisos, factibles, correctas, bien definidos y delimitados)

**Comentarios:**

**METODOLOGÍA**

**a. Protocolo de revisión (registro)**

Se hacer referencia al número / código de registro de la revisión a una plataforma como Prospero, así como poner el enlace a este registro. La información que consta en el registro debe cuadrar con la contenida en el proyecto presentado al CFC.

0 = Ausente (no consta)

2 = Regular (consta pero presenta algún elemento de mejora tales como falta del enlace o información que no cuadra)

4 = Completo (se define correctamente)

**Comentarios:**

**b. Criterios de elegibilidad (estudios, participantes)**

Se debe concretar qué tipo de estudios serán incluidos y excluidos. Se deben especificar criterios de elegibilidad (sexo, edad, etc) de los participantes; considerar el balance entre validez externa del trabajo a la hora de escoger estos criterios.

- 0 = Deficiente (no consta este apartado)
- 1 = Cuestionable (casi no se define, presenta muchos elementos de mejora)
- 2 = Regular (definido parcialmente)
- 3 = Aceptable (definido pero presenta algún elemento de mejora)
- 4 = Excelente (definidos completamente todos los aspectos)

**Comentarios:**

**c. fuentes de información**

Es necesario describir todas las fuentes de información (p. ej., bases de datos, contacto con autores del estudio para identificar estudios adicionales) en la búsqueda y fecha de la última búsqueda .

- 0 = Deficiente (no consta este apartado)
- 1 = Cuestionable (casi no se define, presenta muchos elementos de mejora)
- 2 = Regular (definido parcialmente)
- 3 = Aceptable (definido pero presenta algún elemento de mejora)
- 4 = Excelente (definidos completamente todos los aspectos)

**Comentarios:**

**d. estrategia de búsqueda**

Hay que presentar la estrategia completa de búsqueda electrónica de al menos una base de datos, incluidos los límites utilizados, de forma que se pueda repetir.

- 0 = Deficiente (no consta este apartado)
- 1 = Cuestionable (casi no se define, presenta muchos elementos de mejora)
- 2 = Regular (definido parcialmente)
- 3 = Aceptable (definido pero presenta algún elemento de mejora)
- 4 = Excelente (definidos completamente todos los aspectos)

**Comentarios:**

**e. selección de estudios**

Se indicará el proceso para seleccionar estudios (es decir, selección, elegibilidad, incluidos en la revisión sistemática y, en su caso, incluidos en el metaanálisis).

- 0 = Deficiente (no consta este apartado)
- 1 = Cuestionable (casi no se define, presenta muchos elementos de mejora)
- 2 = Regular (definido parcialmente)
- 3 = Aceptable (definido pero presenta algún elemento de mejora)
- 4 = Excelente (definidos completamente todos los aspectos)

**Comentarios:**

**f. Variables**

Indicar y definir todas las variables (outcomes) que serán analizadas.

0 = Deficiente (no consta este apartado)

1 = Cuestionable (casi no se define, presenta muchos elementos de mejora)

2 = Regular (definido parcialmente)

3 = Aceptable (definido pero presenta algún elemento de mejora)

4 = Excelente (definidos completamente todos los aspectos)

**Comentarios:**

**g. Análisis de calidad de los estudios (riesgo de sesgos)**

Hay que describir los métodos utilizados para evaluar el riesgo de sesgo de los estudios (incluida la especificación de si se hizo a nivel de estudio o de resultado) y cómo debe utilizarse esta información en la síntesis de datos.

0 = Deficiente (no consta este apartado)

1 = Cuestionable (casi no se define, presenta muchos elementos de mejora)

2 = Regular (definido parcialmente)

3 = Aceptable (definido pero presenta algún elemento de mejora)

4 = Excelente (definidos completamente todos los aspectos)

**Comentarios:**

**h. Proceso de extracción de datos**

Es necesario describir el método de extracción de datos a partir de informes (por ejemplo, formularios pilotados, independientemente, por duplicado) y de cualquier proceso para obtener y confirmar datos de los investigadores. Hay que indicar qué información se extraerá de los estudios (por ejemplo, PICOS, fuentes de financiación).

0 = Deficiente (no consta este apartado)

1 = Cuestionable (casi no se define)

2 = Regular (definido parcialmente)

3 = Aceptable (definido pero presenta algún elemento de mejora)

4 = Excelente (definidos completamente todos los aspectos)

**Comentarios :**

**i. Métodos de análisis previstos**

Hay que indicar las principales medidas resumidas (por ejemplo, RR, OR, diferencia de medias). Se ha de explicar los métodos para combinar los resultados de los estudios; si se hará metaanálisis y en caso afirmativo, cómo. Describir, si se harán, los métodos de análisis adicionales (p. Ej., Análisis de sensibilidad o subgrupos).

0 = Deficiente (no consta este apartado)

1 = Cuestionable (casi no se define)

2 = Regular (definido parcialmente)

3 = Aceptable (definido pero presenta algún elemento de mejora)

4 = Excelente (definidos completamente todos los aspectos)

**Comentarios :**

**j. Limitaciones**

Hay que indicar las posibles limitaciones a nivel de los estudios (por ejemplo, riesgo de sesgos) ya nivel de revisión (por ejemplo, sesgo de publicación).

0 = Deficiente (no consta este apartado)

1 = Cuestionable (casi no se define)

2 = Regular (definido parcialmente)

3 = Aceptable (definido pero presenta algún elemento de mejora)

4 = Excelente (definidos completamente todos los aspectos de manera adecuada)

**Comentarios:**

## IMPACTO

### a. **impacto por la sociedad, la Salud Pública y la Fisioterapia (implicaciones para la práctica y la investigación)**

ha de explicar el impacto que el proyecto tendrá en la sociedad en general, su relevancia socioeconómica, impacto en la calidad de vida, etc). Hay también hacer constar el impacto clínico en el ámbito de la Fisioterapia, la utilidad práctica de los resultados en relación con la Salud Pública (destinatarios concretos o potenciales que pueden beneficiarse de los resultados de esta intervención). Debe quedar clara la relevancia científica (por la investigación): originalidad, capacidad de mejorar problemas específicos, posibilidad de producir avances significativos.

0 = Deficiente (no consta este apartado)

1,5 = Cuestionable (casi no se define)

3 = Regular (definido parcialmente)

4,5 = Aceptable (definido pero presenta algún elemento de mejora)

6 = Excelente (definidos completamente todos los aspectos de manera adecuada)

**Comentarios:**

### b. **Plan de divulgación, comunicación y explotación de resultados**

Debe constar una estrategia específica para divulgar los resultados a la comunidad científica; hay que concretar cuántos artículos, trabajos en congresos, etc, el equipo pretende producir ya qué tipo de revista, congreso, etc, aportando ejemplos si es posible. También hay que concretar cómo se comunicarán los resultados a la comunidad no científica, a la sociedad en general. Si los resultados son susceptibles de ser explotados (patente, registro, etc), se debería concretar también el plan de explotación. Este plan de divulgación, comunicación y explotación de resultados debe ser completo y estar en línea con el apartado anterior para asegurar el máximo impacto posible del proyecto.

0 = Deficiente (no consta este apartado)

1,5 = Cuestionable (casi no se define)

3 = Regular (definido parcialmente)

4,5 = Aceptable (definido pero presenta algún elemento de mejora)

6 = Excelente (definidos completamente todos los aspectos de manera adecuada)

**Comentarios:**

## IMPLEMENTACIÓN

a. Equipo de investigación.

El investigador principal (IP) debe ser fisioterapeuta. Valoración de la experiencia del investigador principal en los últimos 5 años: formación en el tema, participación en proyectos anteriores. Valoración de las contribuciones científicas y publicaciones del investigador principal. Valoración de la experiencia del resto del equipo investigador en los últimos 5 años: formación en el tema, participación en proyectos anteriores. Valoración de las contribuciones científicas y publicaciones del resto del equipo investigador. Valoración de la composición del equipo investigador (multidisciplinariedad, complementariedad).

0 = Deficiente (no se especifica o no se cumple ninguno de los requisitos)

1 = Cuestionable (IP y miembros del equipo investigador sin o con poca experiencia acreditada en el ámbito y / o sin con pocas publicaciones y proyectos y la composición del equipo no es multidisciplinaria y adecuado)

2 = Aceptable (se cumple alguno de los requisitos)

3 = Bueno (IP y otros miembros cuentan con experiencia acreditada en el ámbito y diversas publicaciones y / o proyectos pero menos de los necesarios para considerar la equipo excelente o si se puede considerar así, la composición del equipo no es multidisciplinaria o adecuado)

4 = excelente (IP y miembros del equipo investigador con experiencia clínica y / o en investigación acreditada en el ámbito del estudio, al menos 10 publicaciones en revistas indexadas (los últimos 5 años) que la avalan, de las cuales el IP aporta mínimo 2 y participación en al menos 4 proyectos de investigación con financiación, entre los que la IP aporta mínimo 1; la composición del equipo es interdisciplinaria y adecuada para el proyecto propuesto)

**Comentarios:**

b. **Plan de trabajo**

deberá presentar un plan de trabajo, preferentemente en forma de *Gantt Chart* con como mínimo lo siguiente: meses, *workpackages* (bloques de trabajo), *deliverables* (como mínimo, el informe intermedio y final a presentar al CFC) y *milestones* (hitos importantes a alcanzar durante la ejecución del proyecto). Este *Gantt Chart* puede constar como imagen y debe estar acompañado de texto o tabla explicativa de los diferentes elementos. Además de estos elementos formales, el plan de trabajo debe ser adecuado y coherente con la metodología y el plan de divulgación, comunicación y explotación.

0 = Deficiente (no consta este apartado)

1 = Cuestionable (consta pero es muy mejorable)

2 = Regular (plan de trabajo mejorable)

3 = Aceptable (definido pero presenta algún elemento de mejora)

4 = Excelente (plan de trabajo adecuado , coherente)

**Comentarios:**

c. **Plan de riesgos**

Debe constar una tabla con los posibles riesgos en la implementación del proyecto, su potencial impacto (menor, medio o mayor) y el mecanismo de mitigación para controlarlos. Debe quedar claro que el equipo investigador conoce los riesgos más importantes y es capaz de tener una estrategia eficiente para asegurar que el proyecto pueda ser desarrollado de manera adecuada.

- 0 = Deficiente (no consta este apartado)
- 1 = Cuestionable (consta pero es muy mejorable)
- 2 = Regular (plan de riesgos mejorable)
- 3 = Aceptable (definido pero presenta algún elemento de mejora)
- 4 = Excelente (plan de riesgos adecuado , coherente)

**Comentarios:**

### VALORACIÓN ECONÓMICA DEL PROYECTO

#### a. Justificación de los medios disponibles y los solicitados: idoneidad y adecuación

- 0 = no se presenta este apartado
- 1 = se desarrolla de manera incorrecta por lo que se refiere a las cantidades y / o en las partidas solicitud licitadas. Los medios solicitados no se justifican correctamente
- 2 = algunas partidas solicitadas (gastos de personal, adquisición de bienes y servicios, viajes y dietas, etc.) no son adecuadas a la convocatoria y / o son incorrectas por lo que se refiere a la cantidad. Se justifican bastante bien los medios solicitados.
- 3 = La mayor parte de las partidas solicitadas (gastos de personal, adquisición de bienes y servicios, viajes y dietas, etc.) son adecuados a la convocatoria y correctos por lo que se refiere a la cantidad. Se justifican bastante bien los medios solicitados.
- 4 = Las partidas solicitadas (gastos de personal, adquisición de bienes y servicios, viajes y dietas, etc.) son adecuados a la convocatoria y correctos por lo que se refiere a la cantidad. Se justifican correctamente los medios solicitados.

**Comentarios:**

#### b. Justificación detallada del presupuesto solicitado

- 0 = no se presenta este apartado
- 1 = se desarrolla de manera incorrecta por lo que se refiere a las cantidades y / o en las partidas solicitadas. Los medios solicitados no se justifican correctamente
- 2 = algunas partidas solicitadas (gastos de personal, adquisición de bienes y servicios, viajes y dietas, etc.) no son adecuadas a la convocatoria y / o son incorrectas por lo que se refiere a la cantidad. Se justifican bastante bien los medios solicitados.
- 3 = La mayor parte de las partidas solicitadas (gastos de personal, adquisición de bienes y servicios, viajes y dietas, etc.) son adecuados a la convocatoria y correctos por lo que se refiere a la cantidad. Se justifican bastante bien los medios solicitados.
- 4 = Las partidas solicitadas (gastos de personal, adquisición de bienes y servicios, viajes y dietas, etc.) son adecuados a la convocatoria y correctos por lo que se refiere a la cantidad. Se justifican correctamente los medios solicitados.

**Comentarios:**

### VALORACIÓN FINAL

- Excelente
- Bueno
- Aceptable
- Cuestionable
- Deficiente



**Comentarios:**

**puntuación FINAL (SUMA TOTAL)**