



Viernes, 23 de mayo de 2008

Bienvenido Sr. González

[Cambiar preferencias](#)

Haga [Diariomedico.com](#) su página de inicio en [Diariomedico.com](#) en [des](#)

[RSS](#) [Mapa del web](#) [Búsqueda avanzada](#)

[Sanidad](#) [Profesión](#) [Normativa](#) [Medicina](#) [Gestión](#) [Tecnología](#) [Entorno](#) [Especialidades](#) [MiDiariomedico](#) [Opinión y Participación](#) [Formación](#) [Archivo](#)

[Diariomedico.com](#) > [Especialidades](#) > [Rehabilitación](#)

REHABILITACIÓN

La rehabilitación con un fisioterapeuta es mejor que con un robot

Aprender a andar de nuevo después de sufrir daños neurológicos producidos por un ictus o por una lesión medular, es más eficaz si la rehabilitación se hace con un fisioterapeuta que con un robot, según un estudio publicado por la American Heart Association.

Redacción 08/05/2008



Jorge Hornby, coordinador del estudio, estudió a un pequeño grupo de 48 personas que habían sufrido un ictus al menos seis meses antes y aún tenían una moderada o grave dificultad para andar debido a la debilidad en uno de los lados de su cuerpo. Algunos informes han demostrado que los robots pueden mejorar más la habilidad para andar. Sin embargo, investigaciones recientes en animales apuntan a que la perfección de los movimientos de un robot podría reducir los avances de la rehabilitación. Con este estudio se demuestra que los robots son muy eficaces para personas con graves problemas de movilidad, mientras que para los que pueden andar, aunque sea con dificultades y lentamente, es mejor la rehabilitación con un fisioterapeuta.

La mitad de los pacientes iniciaron una terapia con máquinas que reproducen los movimientos al andar y la otra mitad con un fisioterapeuta. Todos ellos recibieron 12 sesiones de 30 minutos durante cuatro o cinco semanas.

El objetivo de este proyecto era saber si el uso de un robot que realice los movimientos que se hacen al andar de forma simétrica, mejoraba más en la velocidad que la rehabilitación tradicional con un fisioterapeuta.

Los pacientes de ambos grupos mejoraron su movilidad, sin embargo, hubo más avances en el grupo atendido por un fisioterapeuta, tanto en la velocidad como en la rapidez de mejora de la parte afectada. Además, notaron que aumentaba su calidad de vida, ya que tenían menos limitaciones físicas, algo que no ocurrió con el grupo otro grupo.

Los investigadores suponen que las mejoras en el grupo tratado de forma tradicional mejoraron más porque se tiene en cuenta el error humano. Si al aprender a andar se cometen errores, se aprende de ellos y se intentan mejorar, mientras que si el robot hace los ejercicios perfectos, se restringe el movimiento aunque también se aprenda. Además, en la terapia tradicional, el profesional ayuda cuando es necesario, el resto del tiempo es el propio paciente el que realiza el ejercicio y aprende. Esto no sucede si una máquina realiza los movimientos por nosotros.

Las conclusiones de este estudio son limitadas debido a la pequeña muestra sobre la que se ha realizado.

[Escriba un comentario](#) | [Ver todos los comentarios](#)

servicios
Formación
Encuentros digitales
Blogs
Videos
Acceda al video 'Los nanotubos de carbono pueden ser tóxicos como el asbestos'
Acceda al multimedia 'Factores de crecimiento para optimizar injertos'
Acceda al multimedia 'Manifestación de los estudiantes de Medicina en Madrid'
Acceda al multimedia 'Día Mundial de la Malaria'
Más multimedia
Especiales
Entrevistas

Salud de la **Mujer**



Las más leídas	Opinión
¿Cree que la atención primaria está en crisis?	
<input type="radio"/> Sí. <input type="radio"/> No. <input type="button" value="Votar"/>	
Ver resultados Acceda al artículo Opine en el foro	
¿Cree que se ha creado una alarma injustificada en torno a las infecciones nosocomiales?	
<input type="radio"/> Sí. <input type="radio"/> No. <input type="button" value="Votar"/>	
Ver resultados Acceda al artículo Opine en el foro	

servicios